

পাঁচ
টাকা



বাংলাদেশ
কোর্ট ফি

০৮.০১.২০২০, ২১.০১.২০২০, ২১.০১.২০২০, ২৭.০১.২০২০, ২৭.০১.২০২০

IN THE SUPREME COURT OF BANGLADESH
HIGH COURT DIVISION
(SPECIAL ORIGINAL JURISDICTION)

WRIT PETITION NO. 4901 OF 2019

IN THE MATTER OF:

An application under Article 102 of the Constitution
of the People's Republic of Bangladesh.

-AND-

IN THE MATTER OF:

Bangladesh Environmental Lawyers Association
(BELA) being represented by its Member of the
Executive Committee, Syeda Rizwana Hasan,
Advocate, Supreme Court of Bangladesh

.....Petitioner.

-Versus-

Bangladesh represented by the Secretary, Ministry of
Environment, Forest and Climate Change,
Bangladesh Secretariat, Dhaka and others.

..... Respondents.

Ms. Syeda Rizwana Hasan, Advocate with
Mr. Minhazul Hoque Chowdhury, Advocate
Mr. Ali Mustafa Khan, Advocate
Mr. Sayeed Ahmed Kabir, Advocate

... For the petitioner.

Mr. Mohammad Mehedi Hasan Chowdhury,
Advocate with
Mr. Sheikh Fazle Noor Taposh, Advocate
Ms. Jausna Parveen, Advocate
Ms. Upoma Biswas, Advocate
Mr. Rokonzaman, Advocate
Mr. Swapnil Bhattacharya, Advocate
Mr. Syed Al Mamun Khan, Advocate

.....For the respondent No.1 2

Mr. Saifuddin Khaled, Deputy Attorney General
with
Mr. Muhammad Shah Newaz, and
Mr. Md. Sirajul Alam Bhuiyan, Assistant Attorney
Generals.

.....For the respondent No.6

Heard on 14.11.2019, 27.11.2019, 04.12.2019,
08.12.2019 and 09.12.2019
Judgment on 02.01.2020.

Present:

Mr. Justice Moyeenul Islam Chowdhury
-And-
Mr. Justice Khandaker Diliruzzaman

Khandaker Diliruzzaman, J:

Supplimentary affidavits do form part of the substantive application.

Natural resources of the country are not meant to be consumed only by the present generation of men and women of the region where natural resources are deposited. These treasures of nature are for all generations to come and for intelligent use of the entire country. The present generation owes a duty to preserve and protect the natural resources of the nation so that it may be used in the best interest of coming generations as well and for the country as a whole.

On an application under Article 102 of the Constitution of the People's Republic of Bangladesh filed by the petitioner, a Rule Nisi was issued calling upon the respondents to show cause as to why the Agreement dated 21.03.2019 (Annexure-'L' to the Supplementary

০৭

"নেপাছোমের সাপথ দিন, দুর্নীতিবিরোধ বিজয় দিন"



Affidavit) executed under the authority of the respondent No.6 purported to lease out 7.10 acres of "Notified Forest" under section 4 of the Forest Act, 1972 situated in B.S Plot No. 1, J.L. No. 62 under Mouza Uttar Salimpur, Police Station Sitakunda, District- Chattagram in favour of the respondent No.12 should not be declared to be without lawful authority and of no legal effect and why the respondents should not be directed to protect the aforesaid "Notified Forest" in line with the applicable laws and Judicial pronouncements and/or such other or further order or orders passed as to this Court may seem fit and proper.

At the time of issuance of Rule this Court also stayed the operation of the impugned Agreement dated 21.03.2019 (Annexure-L' to the Supplementary Affidavit) executed under the authority of the respondent No.6 for a period of 6(six) months. Subsequently the period of stay was extended on 03.11.2019 for a further period of 6(Six) months from the date of expiry.

Being aggrieved by and dissatisfied with the ad-interim order of stay dated 21.03.2019, the respondent No.12 preferred Civil Petition for Leave to Appeal No.1790 of 2019 before the Appellate Division of

63
[Handwritten signature]

the Supreme Court of Bangladesh. On 23.06.2019 upon hearing of the same, the Appellate Division was pleased to dispose of the Civil Petition for Leave to Appeal holding, inter alia, that-

"We have heard the learned Counsel of both the parties and perused the impugned order. Upon hearing the parties, we are of the view that the ends of justice would be best served, if the Rule itself is disposed of on merit by the High Court Division. Let the Rule be heard and disposed of by the Division Bench of the High Court Division presided over by Moyeenul Islam Chowdhury, J on or before 01.08.2019".

The case of the petitioner, as set out in the writ petition, in short, is as follows:

The petitioner is Bangladesh Environmental Lawyers Association, hereinafter referred to as BELA, a society registered

04
/r

"দেশবাসিনের শাসন লিঙ্গ, সুনীতিকের বিদ্যায় লিঙ্গ"



under the Societies Registration Act, 1860, being registration No. 1457(17) dated 18.02.1992 being represented by its Member, Executive Committee, Syeda Rizwana Hasan, duly authorized to represent BELA in all legal proceedings, case etc. The petitioner BELA has been active since 1992 as one of the organizations with expertise in the regulatory field of environment and ecology. Through its various sincere and devoted endeavors it has protected public interest and significantly contributed to promoting environmental justice through a series of persistent and well-designed activities. Since inception, BELA has undertaken a large number of public interest litigations wherein the beneficiaries have not only been the common people but also their surrounding environment, precious ecosystems and natural resources that affect the people's material and spiritual well-being. Forest remains one of the most vulnerable eco-systems of the country that are often cleared, degraded and fragmented without proper Environmental impact Assessment (EIA) and consent of Forest Department. Trees and forests of the coastal areas have special importance as they not only represent unique varieties of flora and fauna, but also play a crucial role in stabilizing the newly emerging

05
22



char lands and also in protecting the coastal people from the onslaughts of natural disasters. For that reason, the authority has realized the need for massive and planned plantation, maintenance and preservation of trees in the coastal areas to enhance green cover, protect soil and reduce the velocity and intensity of natural disasters like cyclone, tornado, and tidal bore. In recognition of the role of coastal forest in maintaining ecological balance, the Government has taken important decisions in favour of coastal afforestation. As such in continuity of the earlier decisions taken by virtue of Memo No.389-V-248/73 L.S. dated 09.08.1974 and Memo No. 344(4)-5-136/76-L.S dated 13.08.1976 of the respondent No.3, a decision was taken in the year 1990 to hand over newly emerging char lands for 20 years in favour of the respondent No.4 for afforestation purpose. This decision of the respondent No.1 dated 11.01.1990 was communicated to the office of the respondent No.4 and also to all Deputy Commissioners including respondent No.6. The Respondent No. 3 vide a circular dated 30.10.1996 being Memo No. bhum/sha-8/131/95/699(70) informed all concerned including respondent Nos. 1,4,5 and 6 the decision of the Government that no land needed for afforestation purposes shall be

06
R



leased out or settled without approval of the Respondent Nos.1 and 3. Meanwhile, a gazette notification dated 24.03.1977 issued under section 4 of the Forest Act declared the intention of the Government to declare the 1,95,000 acres of lands covered under the Memo No. 344(4)-5-136/76-LS dated 13.08.1976 as reserve forest and a subsequent gazette notification dated 22.12.1985(XII/For-13-19/84/900) of the then Agriculture Ministry also endorsed the intention of the Government to declare the said area as reserve forest and also confirmed the handing over of the said area of lands to the Forest Department for 10(ten) years for afforestation purpose. The respondent No.3 issued Memo No. bhu:mo:/sha-9/(Ain)/11/04-660/1/64 dated 23.05.2006 directing all Deputy Commissioners of Coastal Zones including the respondent No.6 to stay all proceedings regarding transfer and mutation of lands and modification and correction of records of lands covered under gazette notification for declaration of reserve forest until final declaration of reserved forest is made under section 20 the of Forest Act, 1927. The Cabinet Division vide Memo No. Mapobi/mapros/2(23)97-2010/(ongsho-I)115 dated 18.04.2010 directed the Deputy Commissioners of Coastal Zones

including respondent No. 6 not to lease out forest land notified under the Forest Act, 1927. In pursuance of the decisions of the above mentioned circulars and notifications 1,65,000 acres of lands of Chattagram District were transferred to the office of respondent No. 4 for Coastal afforestation as reserve forest. The land includes 627 acres of land of Sitakunda Police Station that have been brought under massive afforestation by respondent No.8. Out of this notified forest a Coastal green belt has been developed protecting the char lands from erosion and also the coastal people from the vulnerability of natural disasters. While newspapers started reporting on the part of the said notified forest being attempted to be leased out for construction of Ship Breaking yard, on 29.07.2018 the office of the Respondent No.8 wrote a letter to respondent No. 6 with detailed reasoning as to why the said notified forest cannot be leased out. In this letter respondent No.8 mentioned not only the various political and legal decisions of the Government but also the law declared on 06.10.2013 by the Appellate Division in Civil Petition Nos. 1457 and 1458 of 2009 wherein the Apex Court directed the Deputy Commissioner, Chattagram not to lease out notified area of reserve forest to any

"স্বাধীনতার শপথ দিন, স্বাধীনতার বিদায় দিন"

person or company or organization for any purpose. Besides on 09.09.2009 a Division Bench of the High Court Division delivered a judgment in Writ Petition No. 1207 of 2007 wherein it was declared that leasing out of Sea shore, Coastal areas and Coastal Forest lands for ship breaking yard was without lawful authority and the High Court Division also directed the Government and Forest Department to immediately act upon all memos, decisions and policies pertinent to Coastal afforestation and ensure protection of afforested lands. Ignoring the lawful decisions and directions of the Government as contained in the memos and notifications and totally violating the judgments and directions of the Supreme Court of Bangladesh respondent Nos. 10 and 11 under authorization of respondent No. 6 executed the lease Agreement dated 26.12.2018 purporting to lease out 7.10 acres of the notified forest situated in BS Dag No. 1, J.L No. 62 of Uttar Solimpur Mouza under Shitakunda Police Station, Chattagram in favour of the respondent No.12 for construction of a ship breaking yard. Finding no other alternatives, the petitioner is constrained to file the instant writ petition as public interest litigation before this Court.

০৯
২৫



In the supplementary affidavit dated 12.05.2019 filed on behalf of the petitioner it has been stated that the instant writ petition was filed on 28.04.2019 to protect the Notified Coastal Forest of Uttar Solimpur Mouza under Sitakunda Police Station, Chattagram challenging a yearly impugned lease Agreement dated 26.12.2018 (annexure "F" to the writ petition) executed on behalf of respondent No.6 in favour of respondent No.12 purporting to lease 7.10 acres of notified forest of Uttar Solimpur Mouza under Shitakunda Police Station for constructing a ship breaking yard. It also stated that after filing the instant Writ Petition, the petitioner came to know that the impugned lease Agreement (Annexure "F" to the writ petition) has been renewed vide another Agreement signed on 21.03.2019 amongst respondent Nos. 10,11 and 12 and executed on behalf of respondent No. 6. This impugned Agreement has purported to retrospectively extend the period of lease till 30th of Chaitra, 1426 B.S. As such the replaced impugned lease Agreement needs to be challenged. Therefore, the petitioner filing this supplementary affidavit amended the cause title and prayer portion of the writ petition by impugning the subsequent lease agreement dated 21.03.2019 (Annexure-'L' to the

10
K

"দেশস্বাস্থ্যের শপথ লিখ, দুর্নীতিবিরুদ্ধে বিলম্ব লিখ"

supplementary affidavit) in place of lease agreement dated 26.12.2018 (Annexure "F" to the Writ petition).

Respondent Nos. 12 and 6 have contested the Rule by filing separate Affidavits-in-Opposition.

The case of the respondent No.12 as set out in their Affidavit-in-Opposition, in short, runs as follows:-

The land in question has not been declared as reserved forest in the Gazette Notification dated 28.01.2019 and in that Gazette notification Government excluded 7 Mouzas of Sitakunda Upazilla namely Uttor Solimpur, Bhatiary, Jahanabad, Sitalpur, Dakkin Sonaichari, Madda Sonaichari, Uttor Sonaichari from the area of the reserve forest. On 20.10.2011 the Ministry of Industries by a Gazette Notification declared the aforesaid 7 Mouzas as ship breakings Zone. The Surveyors of Upazila Bhumi Office, Sitakunda stated that the Government has already excluded 7 Mouzas of Sitakunda Upazilla including Solimpur Mouza from the area of the reserve forest and in that area 31 lease agreements had also been executed between the Government and different Ship Breakers Company. Section 4 of the Forest Act, 1927 states about the preliminary intention of the

4

Government regarding reserve forest. The exact contents of Section-4(1) are quoted below:-

“৪। সরকার কর্তৃক প্রজ্ঞাপন।- (১) সরকার যে কোন সময়ে কোন ভূমি সংরক্ষিত বন গঠন করিবার সিদ্ধান্ত গ্রহন করিলে, সরকারী গেজেটে এই মর্মে প্রজ্ঞাপন প্রচার করিবেন যেঃ-

(ক) উক্ত ভূমিকে একটি সংরক্ষিত বন গঠনের সিদ্ধান্ত গৃহীত হইয়াছে মর্মে ঘোষণা করা হইল।

(খ) উক্ত ভূমির অবস্থান ও সীমানা, বতখানি সত্ত্ব, নির্দিষ্ট করা হইলে, এবং

(গ) উক্ত ভূমি সম্পর্কে এই অধ্যায়ের অধীনে ব্যবহৃত প্রকারে উল্লেখিত বনভূমির সীমানার মধ্যে বা উপরে কোন ব্যক্তির অনুকূলে উক্ত ভূমিতে বা উহার বনজাত পণ্যের উপর কোন স্বত্ত্ব বা অধিকার আছে কি-না, বা থাকিলে, উহার প্রকৃতি ও সীমা নির্ধারণ করিবার জন্য এবং তদন্ত করিবার জন্য একজন বন বাসন কর্মকর্তা নিয়োগ করা হইল।

ব্যাখ্যা- (খ) দফার উদ্দেশ্যে পূরণের নিমিত্তে বনের সীমানা রাস্তা, নদী, মঠকা অথবা বহুল পরিচিত অথবা তৎক্ষণাৎ বোঝা যায় এমন সীমানা দ্বারা বর্ণনা যথেষ্ট হইবে”।

১২
R



As per explanation quoted above the description must be sufficient to identify but in the instant case the schedule of the land was given in the following manner:-

SCHEDULE OF LAND

Name of the District	Area in acres	Boundary	
		Latitude/	Longitude
Chattogram	1,65,000.00	21.51N	90.15E
		22.55N	92.30E

The above schedule did not specify the schedule of Respondent No. 12's land as per the requirement of the law. The Government is required to publish gazette under Section 20 of the Forest Act, 1927 declaring reserve forest by meeting all procedural requirement describe in sections 5-19 of the Forest Act and accordingly, gazette notification No. 36.061.016.07.00.012.2011 dated 25.07.2017 which was published on 28.01.2019 specifying reserve forest mentioning that the gazette notification under section 20 has been published as continuing process of section-4 vide notification No. XII/For-13/19/908 dated 22.12.1985. The Respondent No. 3 by complying with all terms and conditions had entered into the registered lease agreement with the Respondent No. 12. The Ministry of Industries on 20.10.2011 published

13

a gazette notification declaring Ship Breaking Zone which is quoted below:-

গণপ্রজাতন্ত্রী বাংলাদেশ সরকার

শিল্প মন্ত্রণালয়

নীতি-২ শাখা

প্রজ্ঞাপন

তারিখ, ০৪ কার্তিক ১৪১৮/১৯ অক্টোবর, ২০১১

নং-৩৬.০৬১.০১৬.০৭.০০.০১২.২০১১(অংশ-৪)-৭৭- Allocation of business এর

জাহাজ নির্মাণ, ভাঙ্গা ও রিসাইক্লিং সংক্রান্ত কার্যাবলী শিল্প মন্ত্রণালয়ের উপর ন্যস্ত হওয়ার এবং জাতীয় শিল্পনীতি-২০১০ এ পরিবেশসম্মত জাহাজভাঙ্গা শিল্পকে অগ্রাধিকারভিত্তিক খাত হিসাবে ঘোষণা করার পরিপ্রেক্ষিতে ভূমি মন্ত্রণালয় কর্তৃক অনুমোদিত এবং জেলা প্রশাসক, চট্টগ্রাম কর্তৃক সীতাকুন্ড উপজেলার উত্তর চলিমপুর, ভাটিয়ারী, জাহানাবাদ, শীতলপুর, দক্ষিণ সোনাইছড়ি, মধ্য সোনাইছড়ি ও উত্তর সোনাইছড়ি মোট ০৭(সাত)টি মৌজায় জাহাজভাঙ্গা কাজের জন্য প্রদত্ত লীজকৃত খাস জমি অন্তর্ভুক্ত করে পরিবেশসম্মত জাহাজভাঙ্গা শিল্প জোন ঘোষণা করা হলো।

২। শিল্প মন্ত্রণালয়ের পূর্ব অনুমতি ছাড়া চট্টগ্রামের সীতাকুন্ড উপজেলার তুলাতুলী, দক্ষিণ ছলিমপুর চর বাঁশবাড়ীয়া এবং বেয়ালিয়া মৌজা অথবা সমুদ্র/নদী উপকূলবর্তী অন্য কোন স্থানে জাহাজভাঙ্গা ইয়ার্ড স্থাপন করা যাবে না। তবে সরকার প্রয়োজনবোধে সরকারি বিধি বিধান অনুসরণ করে যে কোন এলাকাকে পরিবেশসম্মত জাহাজভাঙ্গা শিল্প জোন হিসাবে ঘোষণা করতে পারবে।

The Respondents by complying with all terms and conditions had entered into the lease agreement with the Respondent No. 12. The Parliament has enacted "বাংলাদেশ জাহাজ পুনঃ প্রক্রিয়াকারকরণ আইন, ২০১৮"

14

"দেশপ্রেমের শপথ দিন, কুনীতিতে বিদায় দিন"



Wherein the procedure for establishment of Ship breaking yard are given which as quoted below:-

“জাহাজ ভাঙ্গা ইয়ার্ড”

- ৪। জোন ঘোষণা
- ৫। ইয়ার্ড স্থাপন
- ৬। জাহাজ পুনঃপ্রক্রিয়াজাতকরণ।

In section-5 of the above act, it has been clearly mentioned that nobody can establish any ship breaking yard without any permission of the Government. By the notification No. 1418/19 dated 14.10.2011 published in the official gazette on 20.10.2011 the 7(seven) Mouzas including Uttor Slimpur mouza have been declared as Ship Breaking Zone. In the above Mouzas not only present Ship breaking yards but also future established yards are included. In the above Mouza the Government had also executed 31 registered lease deeds with different ship breaking companies. After the notification dated 19.10.2011 as many as 09 ship yards have been established newly by getting lease of Khas land.

The Ministry of land has published land zoning report of Shitakundo Upazilla of Chattogram District and in that report Uttor Solimpur Mouza has been clearly specified as Ship Breaking Zone. In

15
R

the said land zoning report the Ministry of Land has also specified criteria for declaration of land zoning and as per the aforesaid criteria the Respondent No.12's land did not fall within the criteria of reserved forest.

The Case of the respondent No. 6 as set out in the Affidavit-in-opposition, in short, runs as follows;

The case land has not been declared as Reserved Forest. As per Bangladesh gazette, (Additional) notification dated 28.01.2019. More so, Ministry of Environment and Forest declared Reserve Forest on 25.07.2017 vide memo No. 22.00.0000.066.65.034.12-352 as per provision of section 20 of the Forest act 1927 published in Bangladesh gazette on 28.01.2019 in continuation of gazette notification dated 13.08.1976. It may be mentioned here that no land in Uttar Solimpur was included in the said Reserve Forest area. The land in question has not been declared as Reserve Forest in the gazette notification dated 28.01.2019. In the said gazette notification the government did not include any land of 7 Mouzas under Sitakunda Police Station namely Uttar Silimpur, Bhatiary, Jahanabad, Shitalpur Dakhin Sonichary, Middle Sonichary & Uttar Sonichary in the reserve forest.

16
/r



Subsequently Ministry of Industries included the land under Mouza Uttar Solimpur, Bhatary, Jahanabad, Shitalpur, Dakhin Sonichary, Middle Sonichary, Uttar Sonichary in the Ship Breaking Industrial Zone on 19.10.2011 vide their memo No. ৩৬.০৬১.০১৬.০৭.০০.০১২.২০১১ (অংশ)-৭৭ which was published in Bangladesh gazette on 20.11.2011. The Government did not include the land of 7 Mouzas of Sitakunda Upazilla including Uttor Solimpur mouza from the area of the Reserve Forest. The land in question which was leased out to the respondent No. 12 were government Khash land which is maintained by the Land Department and after compliance with all the formalities, the case land was leased out to respondent No. 12 and as many as 31 lease agreements had also been executed between the Government and different ship Breakers Company. The Government already published a gazette under Section 20 of the Forest 1927, declaring reserve forest by observing all procedural requirement described in sections 5-19 of the Forest Act and accordingly, gazette notification No. 36.061.07.00.012.2011 dated 25.07.2017 which was published on 28.01.2019 wherein the land in question has not been included as Reserve Forest. The respondent No. 10-11 by complying with all the

formalities entered into an Agreement to lease out 7.10 acres of land to Respondent No. 12.

Ms. Syeda Rizwana Hasan, learned Advocate appearing for the petitioner submits that the renewal and execution of impugned lease Agreement purporting to lease out 7.10 acres of the said Notified Forest situated in BS dag No. 1, J.L No. 62 of Uttar Solimpur Mouza under Sitakunda Police Station in favour of respondent No. 12 for construction of a ship breaking yard therein is bad in the eye of law as the same contradicts, undermines and violates Articles 18A, 31, 32 of the Constitution, The Bangladesh Environment Conservation Act, 1995 (Act No. 1 of 1995) and the Environment Conservation Rules, 1997, Forest Act, 2017, the Ship Breaking and Recycling Rules, 2011 the Hazardous Wastes and Ship Breaking Wastes management Rules, 2011, the Ship Recycling Act, 2018, Forest Policy, 1994, Memo No. 389-V-248/73-L.S. dated 9 August, 1974, Memo No. 344 (4)-5-136/76-L.S. dated 13 August, 1976 Memo No. bhum/sha-8/131/95/699 (70) dated 30 October, 1996, Memo No. bhu:ro:/sha-9/(Ain)/11/04-660/1/64 dated 23 May, 2006; Memo No. Mapobi/mapros/2(23)97-





2010/(ongsho-1)/115 dated 18 April, 2010 of Cabinet Division; Gazette notification dated 19 October, 2011 dated 20 October, 2011.

Ms. Syeda Rizwana Hasan also submits that the impugned execution and renewal of lease Agreement is palpably illegal inasmuch as the same has been executed and renewed by respondents No. 6, 10, 11 and 12 in violation of the Forest Act, 1927 and in derogation of the various memos, notifications and decisions regarding coastal afforestation and protection of notified forests and disregarding the lawful authority of respondents No. 1 and 8.

Ms. Syeda Rizwana Hasan further submits that the renewal and execution of impugned lease Agreement is grossly disrespectful to and violative of the Judgments dated 06 October, 2013 and 09 September, 2009 of the Apex Court of the Country.

Ms. Syeda Rizwana Hasan next submits that the execution of the impugned lease Agreement is a defiant and impudent action of respondents No. 6, 10, 11, and 12 for which these respondents should be put to stringent judicial scrutiny and maximum legal sanction.

Ms. Syeda Rizwana Hasan also submits that if the impugned lease Agreement is not set aside, the said Notified Forest shall be

19
R

"দেশবন্ধুদের শপথ সিন্ধু, ভূমিতিকেরে কিলার সিন্ধু"

destroyed by the establishment and operation of the Ship Breaking Yard and the polluting acts of ship breaking.

Ms. Syeda Rizwana Hasan further submits that the petitioner being the leading environmental organization in the country takes great interest in ensuring sound environment through proper observance of law by all concerned. The defiant acts and failures of the respondents to uphold the spirit and essence of the Constitution and applicable laws have made the petitioner feel aggrieved and the petitioner, having no other equally efficacious remedy, has filed this writ petition before the Court to protect the Notified Forest and to uphold public interest.

Per contra, Mr. Muhammad Mehedi Hasan Chowdhury learned Advocate appearing on behalf of respondent No. 12 submits that after publishing gazette notification under section 20 of the Forest Act the notification under section 4 of the said Act has become inoperative and therefore, the plea of the petitioner to the effect that the land in question is notified forest and after publication of the notification of reserve forest the notification under section-4 is still in force is not correct at all and as such, the Rule is liable to be discharged.

20
R

Mr. Muhammad Mehedi Hasan Chowdhury also submits that after exhausting all the requirements laid down in the Forest Act, 1927 the concerned authority as per section 20 of the aforesaid Act has published final notification regarding reserve forest wherein the Respondent No. 12's land situated at Uttor Solimpur along with 6 other Mouzas have been excluded from the category of reserved forest and as such, all previous notifications, circulars have become inoperative and do not have any binding effect.

Mr. Muhammad Mehedi Hasan Chowdhury further submits that in the land zoning report the Ministry of land has also specified criteria for declaration of land zoning and as per the aforesaid criteria the Respondent No. 12's land did not fall within the criteria of reserved forest.

Mr. Muhammad Mehedi Hasan Chowdhury next submits that the Government is required to publish gazette under Section 20 of the Forest Act, 1927 declaring reserve forest by meeting all procedural requirements described in sections 5-19 of the Forest Act and accordingly, gazette notification No. 36.061.016.07.00.012.2011 dated 25.07.2017 published in the official gazette on 28.01.2019 specifying

21
—/—

reserve forest stating that the gazette notification under section-20 has been published in continuation of the notification No. XII/For-13/19/908 dated 22.12.1985 under section-4 of the Forest Act and, as such, the gazette notification under section 4 of the Forest Act has become infructuous.

Mr. Muhammad Mehedi Hasan Chowdhury also submits that the Government by a Gazette Notification dated 28.01.2019 has excluded 7 Mouzas of Sitakunda Upazilla namely Uttor Salimpur, Bhatiary, Jahanabad, Sitalpur, Dakkin Sonaichari, Madda Sonaichari, Uttor Sonaichari from the area of the reserve forest. The Ministry of Industries vide Gazette Notification dated 20.10.2011 declared the aforesaid 7 Mouzas as Ship Breaking Zone and the land in question has fallen in that Zone and, as such, the Rule is liable to be discharged.

Mr. Muhammad Mehedi Hasan Chowdhury finally submits that because of the disputed questions of facts involved, the writ petition is not maintainable and as such the Rule is liable to be discharged.

Mr. Saifuddin Khaled, Learned Deputy Attorney General appearing on behalf of the respondent No. 6 submits that the Government declared the land in question as Reserve Forest by

২২
R



publication of a gazette notification dated 28.01.2019 and in that notification the land in question has not been included as reserve forest.

Mr. Saifuddin Khaled also submits that the Ministry of Land has published land zoning report of Shitakunda Upazila of Chattogram and in the said report Uttor Salimpur Mouza including the land in question has been clearly specified as Ship Breaking Industrial zone.

Mr. Saifuddin Khaled further submits that the land in question has not been declared as Reserved Forest in the gazette Notification dated 28.01.2019 and in that gazette the Government did not include the Mouzas of Sitakunda Upazilla namely Uttor Salimpur, Bhatiary, Jahanabad, Sitalpur, Dhakkin Sonaichari, Madda Sonaichari, Uttor Sonaichari as Reserve Forest. Beside the Ministry of Industries vide Gazette Notification dated 20.10.2011 declared the aforesaid 7 Mouzas as Ship Breaking Industrial zone.

Mr. Saifuddin Khaled next submits that as per official records, land in question is not the land of Reserve Forest or nor the land of any other authority. More so, all Ship Breaking yards have been established by maintaining environment related Rules and the memos

23
✓

issued by the Ministry of Industries. The said Ship Breaking Yards are being continuously monitored by the different authorities of the Government.

We have heard the submissions of the learned Advocate Ms. Syeda Rizwana Hasan appearing on behalf of the petitioner and the counter-submissions of Mr. Muhammad Mehedi Hasan Chowdhury learned Advocate appearing on behalf of respondent No. 12 and Mr. Md. Saifuddin Khaled, learned Deputy Attorney General appearing on behalf of the respondent No. 6 and perused the Writ Petition, Supplementary Affidavits, Affidavit-In-Opposition and relevant Annexures annexed thereto.

It is astounding that respondent No. 5 i.e. the D.G, Department of Environment did not contest the Rule which relates to important environmental issues but the respondent No.6 Deputy Commissioner Chattagram by filing an affidavit-in-opposition contested the Rule and made submissions in line with the respondent No.12.

Before entering into the issues let us have a look at the relevant portion of the impugned lease of agreement. It will be profitable for us if we quote the relevant portion of the lease agreement verbatim;

24

“যেহেতু ২য় পক্ষ সীতাকুন্ড উপজেলার জে.এল. নং- ৬২, উত্তর ছলিমপুর মৌজার বঙ্গোপসাগরের সন্দীপ চ্যানেলের তীরবর্তী ভূমির মালিক ও শান্তিপূর্ণ দখলদার হিসেবে এবং একজন স্বনামধন্য ব্যবসায়ী হিসেবে তার মালিকানাধীন ভূমির সম্মুখস্থ তপশীলভূক্ত সমুদ্র সিকস্তি ভূমি (জোয়ারের সময় যা নিয়মিত প্লাবিত হয়) জাহাজ বিভাজন ও বিপণনের উদ্দেশ্যে অস্থায়ীভাবে ব্যবহারের নিমিত্তে ১৪২৬ বাংলা সনের ভূতাপেক্ষভাবে লাইসেন্স নবায়নের প্রস্তাব জেলা প্রশাসক চট্টগ্রাম মহোদয় কর্তৃক অনুমোদিত হয়েছে”।

From a plain reading of the aforesaid relevant portion of the lease agreement it is clear that the present lease agreement has been renewed and executed in continuation of the earlier lease agreement.

In the instant case the petitioner has challenged the renewal and execution of lease agreement dated 21.03.2019 leasing out about 7.10 acres of "Notified Forest" land to respondent No.12. The petitioner's grievance is that such lease agreement is violative of several memos and notifications and also in clear violation of the direction given by the Appellate Division on 06.10.2013 in Civil Petition For Leave to Appeal Nos. 1457-1458 of 2009 directing the Deputy Commissioner, Chattagram, respondent No.6 not to lease out the notified area of the reserve forest to any person or company or organization for any purpose.

Section 4 of the Forest Act, 1927 provides:

১৫
২৫



4. (1) whenever it has been decided to constitute any land reserved forest; the Government shall issue a notification in the official Gazette-

(a) declaring that it has been decided to constitute such land a reserved forest;

(b) specifying, as nearly as possible, the situation and limits of such land; and

(c) appointing an officer (hereinafter called "the Forest Settlement Officer") to inquire into and determine the existence, nature and extent of any rights alleged to exist in favour of any person in or very any land comprised within such limits, or in or over any forest - produce, and to deal with the same as provided in this Chapter.

Explanation-For the purpose of Clause(b), it shall be sufficient to describe the limits of the forest by roads, rivers, ridges or other well-known or ready intelligible boundaries.

A notification dated 24.03.1977 published in the official gazette part I dated 07.04.1977 issued under section 4 of the Forest Act, 1927 declared that it has been decided to constitute these newly formed lands as shown in the schedule as reserved Forests.

26

Schedule

Name of District		Area	
1.	Chattagram	1,95,000	
2.	Noakhali	4,50,000	
3.	Barishal	507.74	
4.	Patuakhli	2,25,000	

In pursuance of the decision 1,65,000 acres of lands of Chattagram District area were transferred to the office of respondent No.4 for coastal afforestation which were notified under section 4 of the Forest Act, 1927 for declaration of reserve forest. In this context the Cabinet Division vide Memo No. Mapobi/mapros/2(23)97-2010(ongsho-1)/115 dated 18.04.2010 directed the Deputy Commissioners of Coastal Zones including the respondent No.6 not to lease out forest land notified under the Forest Act, 1927.

It appears from the annexure-2 of the affidavit in opposition filed on behalf of the respondent No.12 that Government by a notification dated 25.07.2017 published in the official gazette on 28.01.2019 under section 20 of the Forest Act specified reserved forest as mentioned in the schedule of the gazette notification. The contention of the learned Advocate for the respondent No.12 is that



the land in question does not fall within the schedule of the reserved forest declared under section 20 of the Forest Act.

It transpires from the annexure "L" of the supplementary affidavit dated 12.05.2019 filed on behalf of the petitioner that the present lease agreement dated 21.03.2019 has been renewed and executed in continuation of the earlier lease agreement dated 26.12.2018 but the Gazette notification under section 20 of the Forest Act came into force on 28.01.2019 prior to that the case land was notified under section 4 of the Forest Act, 1927 i.e. notified land as described by the appellate Division.

The contention of the learned Advocate for the respondent No.12 is that the land mentioned in the notification dated 24.03.1977 published in the official gazette on 07.04.1977 did not specify the schedule of respondent No.12's land. We have carefully examined the gazette notification dated 07.04.1977 wherein we find that the land was identified by Latitude and Longitude. In explanation 4 of the Forest Act, 1927 clearly said that "it shall be sufficient to describe the limits of the forest by roads, rivers, ridges or other well-known or readily intelligible boundaries". From a plain reading of the



"সেশাশ্রমেয় শপথ নিত, দুনীতিকে বিদায় দিত"

explanation of section 4 of the Forest Act, we are of the view that the land in question had been identified by the term "readily intelligible boundaries" (though it was not mentioned in the gazette notification). Therefore, the argument advanced by the learned Advocate for the respondent No.12 that land in question had not been identified in the schedule of the notification under section 4 of the Forest Act is not seems to be correct.

It appears from the letter dated 29.07.2018 (as evidenced by annexure-D to the writ petition) that while newspapers started reporting on part of the notified forest (including the land in question) being attempted to be leased out for construction of Ship Breaking Yard, respondent No.8 wrote a letter to respondent No.6 with detailed reasoning and requested him not to lease out any notified forest property including the land in question to any person or organization or company. In this letter respondent No.8 mentioned the various political and legal decision of the Government and also the judgment and order dated 06.10.2013 passed by the Appellate Division in Civil Petition No.1457-58 of 2009 wherein the Apex Court was pleased to direct the Deputy Commissioner, Chattagram respondent No.6 not to



"সেশব্রেনের শপথ লিন, দুর্নীতিকে বিদায় দিন"

lease out notified area of reserved forest to any person or company or organization for any purpose. For proper disposal of the Rule it will be profitable for all if we quote the the letter dated 29.07.2018 verbatim written to respondent No.6 by respondent No. 8;

গণপ্রজাতন্ত্রী বাংলাদেশ সরকার
বিভাগীয় বন কর্মকর্তার কার্যালয়
উপকূলীয় বন বিভাগ, চট্টগ্রাম।

পত্র নং-২২.০১.০০০০.৭৫১.০৮.১৮.২১৫০

তারিখঃ ২৯/০৭/২০১৮ খ্রিঃ

প্রাপক : জেলা প্রশাসক

চট্টগ্রাম।

দৃষ্টি আকর্ষণঃ অতিরিক্ত জেলা প্রশাসক (রাজস্ব), জেলা প্রশাসকের কার্যালয়, চট্টগ্রাম।

বিষয়ঃ উত্তর ছলিমপুর মৌজাস্থ খাস খতিয়ানভুক্ত জমি বিবিসি স্টীল লিঃ এর নামে ইজারা প্রদান ও গাছ কর্তন প্রংসে।

- সূত্রঃ ১। জাতীয় ও স্থানীয় দৈনিক পত্রিকায় প্রকাশিত প্রতিবেদন।
২। অত্র দপ্তরের পত্র নং ২২.০১.০০০০.৭৫১.০৮.১৮.২০১২ তারিখঃ ১৬/০৭/২০১৮ খ্রিঃ।
৩। সহকারী বন সংরক্ষক, সদর এর ১৮/০৭/২০১৮ খ্রিঃ তারিখের পৃষ্ঠাসন পত্র।
৪। রেঞ্জ কর্মকর্তা, সদর রেঞ্জ পত্র নং ২২.০১.০০০০.৭৫৫.১৩০০.১৮.৩৪৪, তারিখঃ ২২/০৭/২০১৮ খ্রিঃ (সংযুক্তিসহ আলোকছাপ সংযুক্ত)।
৫। সহকারী বন সংরক্ষক, সদর এর ২৫/০৭/২০১৮ খ্রিঃ তারিখের পৃষ্ঠাসন পত্র।

সম্মানসহকারে উপর্যুক্ত বিষয়ে ০১-০৩ নং সূত্রের ধারাবাহিকতায় সূত্রোক্ত ০৪ নং পত্র মূলে রেঞ্জ কর্মকর্তা, সদর রেঞ্জ জানান যে, গত ০৯/০৪/২০১৮ খ্রিঃ তারিখে দৈনিক কালের কণ্ঠ এবং ১৬/০৭/২০১৮ খ্রিঃ তারিখে দৈনিক আজাদি ও দৈনিক পূর্বকোণ পত্রিকায় প্রকাশিত সংবাদে জনৈক শিপইয়ার্ড ব্যবসায়ী চট্টগ্রাম জেলার সীতাকুন্ড উপজেলার অন্তর্গত উত্তর ছলিমপুর মৌজাস্থিত ০১ নং খাস খতিয়ানভুক্ত ০১ নং দাগের ১৯৪.৯৮ একর জায়গার মধ্যে ২১.৫৭ একর জায়গা বিবিসি স্টীল লিঃ এর নামে ইজারা প্রদানের জন্য মহোদয়ের নিকট আবেদন করেন। পত্রিকার বর্ণনা অনুযায়ী ইতোমধ্যে উপজেলা ভূমি অফিসের সার্ভে রিপোর্টে বনভূমির তথ্য গোপন করে জায়গাটি সমুদ্র সিকসিকন্ড বালুচর বলে উল্লেখ করে সেখানে জাহাজ

30
R

বিভাজনের জন্য অনুমোদন দেয়া যেতে পারে বলে সুপারিশ করা হয়েছে। যা বর্তমানে অনুমোদনের অপেক্ষায় আছে। উপরোক্ত সংবাদের প্রেক্ষিতে রেঞ্জ কর্মকর্তা, সদর রেঞ্জ উক্ত এলাকা সরেজমিনে পরিদর্শন করেন এবং পত্রিকার সংবাদ অনুযায়ী বর্নিত এলাকায় গাছ কর্তন ও মোথা উপভানোর কোন আলামত পরিলক্ষিত হয় নি মর্মে জানান। তবে বর্নিত বাগান এলাকা হতে যাতে কেউ অবৈধভাবে কোন গাছ কর্তন করতে না পারে সে ব্যাপারে সজাগ দৃষ্টি রাখতে ও টহল কার্যক্রম জোরদার করতে পরিদর্শনকালে উপস্থিত বিট কর্মকর্তা, কট্টলী বিট ও স্টাফদের মৌখিকভাবে নির্দেশ প্রদান করেন। রেঞ্জ কর্মকর্তা, সদর রেঞ্জ জানান যে, আবেদনকৃত ভূমি অত্র বন বিভাগের সদর রেঞ্জের কট্টলী বন বিটের নিয়ন্ত্রণাধীন ১৯৮৩-৮৪ অর্থ বছরে সৃজিত ৪০০.০০ একর ম্যানগ্রোভ বাগানের অংশ। সেখানে বর্তমান খন ম্যানগ্রোভ বন রয়েছে। যা স্থানীয় উপকূলীয় জনসাধারণকে ঝড়, জলোচ্ছ্বাসসহ বিভিন্ন প্রাকৃতিক দুর্যোগ হতে রক্ষা করে আসছে। আবেদনকৃত ভূমি ইজারা প্রদান করা হলে ও তাতে শিপইয়ার্ড স্থাপন করা হলে উক্ত জায়গায় বিনামূল্যে ম্যানগ্রোভ বাগান ধ্বংস হওয়া ছাড়াও শিপ ব্রেকিং এর বর্জ্য পদার্থ পার্শ্ববর্তী ম্যানগ্রোভ বাগানের অভ্যন্তরে প্রবেশ ও দূষণের কারণে গাছপালা মারা যেতে পারে। এছাড়া, ইয়ার্ডের পার্শ্ববর্তী এলাকা জবরদখলের উদ্দেশ্যে দুষ্কৃতিকারী কর্তৃক গাছপালা কর্তনের আশংকা থাকবে। উক্ত সৃজিত বাগান এলাকায় ইতোপূর্বে সংঘটিত বন অপরাধের বিষয়ে ৩টি পিওআর বন মামলা (পিওআর নং-০৪/সদর/০১/কট্টলী অব ২০১১-১২ ইং, বন-৯৫/১২; পিওআর নং-০৩/সদর/০৩/কট্টলী অব ২০১১-১৩ ইং, বন-১০১/১৩ ও পিওআর নং-০১/সদর/০১/কট্টলী অব ২০১৩-১৪ ইং, বন-১৯২/১৩) বর্তমানে বিচার আদালতে বিচারাধীন আছে।

০২। রেঞ্জ কর্মকর্তা, সদর রেঞ্জ আরো জানান যে, বন, মৎস্য ও পশুপালন মন্ত্রণালয়ের স্মারক নং I/For-153/74/335, তারিখঃ ৩রা ডিসেম্বর, ১৯৭৪ খ্রিঃ মূলে ১৯২৭ সনের বন আইনের ৪ ধারায় সংরক্ষিত বন ঘোষণার জন্য অতিরিক্ত জেলা প্রশাসক (রাজস্ব), চট্টগ্রামকে ফরেস্ট স্টেটলমেন্ট অফিসার নিয়োগ করে চট্টগ্রাম ও কক্সবাজার জেলার বিভিন্ন উপজেলায় আর,এস দাগের ভূমি বনায়নের জন্য বন বিভাগকে প্রদান করা হয়। পরবর্তীতে ভূমি প্রশাসন, স্বায়ত্ত শাসন, পল্লী উন্নয়ন ও সমবায় মন্ত্রণালয়ের ভূমি প্রশাসন ও ভূমি সংস্কার বিভাগের স্মারক নং-৩৪৪(৪)৫-১৩৬/৭৬-এল,এস, তারিখঃ ১৩-০৮-১৯৭৬ খ্রিঃ মূলে উপকূলীয় বন বিভাগ, চট্টগ্রামের অনুকূলে চট্টগ্রাম ও কক্সবাজার জেলায় ১,৯৫,০০০.০ একর (চট্টগ্রাম জেলার ১,৭৫,০০০.০ একর ও কক্সবাজার জেলার ৩০,০০০.০ একর) ভূমি অক্ষাংশ ও দ্রাঘিমাংশের ভিত্তিতে চর ভূমির স্থিতিশীলতা কয়েম, সংরক্ষণ ও চরপোষ্যোগী করে বনানী সৃষ্টির উদ্দেশ্যে বন, মৎস্য ও

3/2

“দেশপ্রেমের শাস্ত্র মিন, দুর্নীতিকে বিদায় দিন”

পণ্ডপালন মন্ত্রণালয়ের অনুকূলে হস্তান্তরের সরকারী মঞ্জুরী জ্ঞাপন করা হয়। উক্ত ভূমি, ভূমি সংলগ্ন নতুন জেগে উঠা চরভূমি তৎকালীন কৃষি মন্ত্রণালয়ের স্মারক নং-I/For-83-75/539, তারিখঃ ২৪ মার্চ, ১৯৭৭ খ্রিঃ মূলে চূড়ান্তভাবে বন বিভাগের নিকট হস্তান্তরের নোটিফিকেশন/বিজ্ঞপ্তি জারী করা হয়। যা ৭ এপ্রিল, ১৯৭৭ খ্রিঃ তারিখ বাংলাদেশ গেজেটে প্রকাশিত হয়। উক্ত নোটিফিকেশনের ধারাবাহিকতায় তৎকালীন কৃষি মন্ত্রণালয়ের স্মারন নং-XII/For-13-19/84/908, তারিখঃ ২২ ডিসেম্বর, ১৯৮৫ খ্রিঃ মূলে ইতোপূর্বে অক্ষাংশ ও দ্রাঘিমাংশের ভিত্তিতে বন বিভাগের অনুকূলে প্রদত্ত চট্টগ্রাম জেলাস্ব ১,৬৫,০০০০ একর বনভূমি বন আইন, ১৯২৭ এর ২০ ধারায় সংরক্ষিত বন ঘোষণার লক্ষ্যে অতিরিক্ত জেলা প্রশাসক(রাজশ), চট্টগ্রাম-কে ফরেস্ট স্টেটনমেন্ট অফিসার নিয়োগ করতঃ বন আইনের ৪ ধারায় বিজ্ঞপ্তি প্রদান করা হয়। যা ৯ জানুয়ারী, ১৯৮৬ খ্রিঃ তারিখ বাংলাদেশ গেজেটে প্রকাশিত হয়।

০৩। রেঞ্জ কর্মকর্তা, সদর রেঞ্জ সূত্রোক্ত পত্রে আরো উল্লেখ করেন যে, জাতীয় বননীতি, ১৯৯৪ এর ১৯ নং ঘোষণার "দেশে বনভূমির অপ্ৰতুলতার প্রেক্ষিতে সরকারী মালিকানাধীন সংরক্ষিত বনভূমি সরকার প্রধানের অনুমোদন ব্যতীত বনায়ন বর্হিত্রুত কাজে ব্যবহার করা যাইবে না" মর্মে বিধান রয়েছে। এছাড়া, ভূমি মন্ত্রণালয়ের স্মারক নং-ভূম/শা-৮/রাজস্ব/১৩১/৯৫/৬৯৯(৭০)/১(৭), তারিখঃ ৩০/১০/১৯৯৬ খ্রিঃ মূলে বন ভূমি হিসেবে নোটিফিকেশনকৃত এলাকার কোন খাসজমি অথবা সরকারের বিনামূল্যে বননীতি অনুযায়ী বনায়নের জন্য বন বিভাগের প্রয়োজন এমন কোন এলাকার খাসজমি ভূমি মন্ত্রণালয় এবং পরিবেশ ও বন মন্ত্রণালয়ের মতামত ব্যতীত কোন প্রকার ইজারা/বন্দোবস্ত প্রদান করা যাবে না মর্মে নির্দেশ প্রদান করা হয়েছে। ভূমি মন্ত্রণালয়ের স্মারক নং-ভূম/শা-৯/(আইন)/১১/০৪/৬৬০/১(৬৪), তারিখঃ ২৩/০৫/০৬ খ্রিঃ মূলে গেজেটভুক্ত সি.এস দাগের বন ভূমি আর,এস রেকর্ড অনুযায়ী ১৯২৭ সনের বন আইনের ২০ ধারায় বিধান মতে সংরক্ষিত বন ভূমি হিসেবে চূড়ান্ত ঘোষণা না করা পর্যন্ত গেজেটভুক্ত সি.এস দাগের বন ভূমি হস্তান্তর, নামজারী, জমাখারিজ, রেকর্ড সংশোধন ইত্যাদি কার্যক্রম সাময়িকভাবে বন্ধ রাখার জন্য নির্দেশনা প্রদান করা হয়েছে। মন্ত্রীপরিষদ বিভাগের স্মারক নং- মপবি/মাপ্রস/২(২৩)৯৭-২০১০ (অংশ-১)/১১৫, তারিখঃ ১৮ এপ্রিল, ২০১০ খ্রিঃ মূলে বন বিভাগের নিকট হস্তান্তরিত এবং অক্ষাংশ - দ্রাঘিমাংশ ভিত্তিতে বন আইনের বিভিন্ন ধারায় বিজ্ঞপ্তিত উপকূলীয় বন ভূমি পরিবেশ ও বন মন্ত্রণালয় কর্তৃক ফেরত প্রদানের পূর্বে কোন ব্যক্তি/প্রতিষ্ঠানের অনুকূলে বন্দোবস্ত প্রদান না করার নির্দেশ প্রদান করা হয়েছে। অত্র বন বিভাগের বন ভূমি সংশ্লিষ্ট বিষয় মহামান্য সুপ্রীম কোর্টের আপীল বিভাগের সিভিল পিটিশন ফর লিভ টু আপীল নং-

32
"দেশপ্রেমের শপথ লিখ; দুর্নীতিকে বিদায় দিন"

১৪৫৭ ও ১৪৫৮ অব ২০০৯ মামলায় ০৬ অক্টোবর, ২০১৩ খ্রিঃ তারিখে মাননীয় প্রধান বিচারপতি ও অন্য ০৪ জন জ্যেষ্ঠ বিচারপতির সমন্বয়ে গঠিত বেঞ্চ কর্তৃক প্রদত্ত আদেশে নোটিফাইড বনভূমি কোন ব্যক্তি/সংস্থার অনুকূলে লীজ প্রদান না করার আদেশ প্রদান করেন।

০৪। বিজ্ঞপ্তিত বন ভূমি কোন ব্যক্তি/সংস্থা/প্রতিষ্ঠানের অনুকূলে বরাদ্দ বা কোন কাজে ব্যবহারের অনুমতি না দেয়ার জন্য মহামান্য সুপ্রীম কোর্টের আপীল বিভাগের প্রদত্ত আদেশ, জাতীয় বন নীতির যোগ্যতা ও বিভিন্ন সময়ে সরকারের প্রশাসনিক নির্দেশ থাকায় এবং সর্বোপরি উপকূলীয় স্থানীয় জনসাধারণের স্বার্থে বর্ণিত জায়গাটি যাতে ইজারা দেয়া না হয় উহার পরবর্তী প্রয়োজনীয় ব্যবস্থা গ্রহণের জন্য রেঞ্জ কর্মকর্তা, সদর রেঞ্জ সূত্রোক্ত ০৪ নং পত্রে অত্র দপ্তরকে অনুরোধ করেন। অন্য দিকে সহকারী বন সংরক্ষক, সদর ২৫/০৭/২০১৮ খ্রিঃ তারিখের সূত্রোক্ত ০৫ নং পৃষ্ঠাঙ্কন পত্রে রেঞ্জ কর্মকর্তা, সদর রেঞ্জের প্রতিবেদনের সা-থে একমত পোষণ করতঃ উল্লেখ করেন যে, বর্ণিত ভূমি ইজারা প্রদানের বিষয়ে সংশ্লিষ্ট উপজেলা বা জেলা প্রশাসন হতে বন বিভাগকে কোনরূপ অবহিত করা হয় নি। তবে পত্রিকার ভাষ্য মতে, ইজারা প্রদান সংক্রান্ত কার্যক্রম চলমান আছে প্রতীয়মান হয়। কোন নোটিফাইড বন ভূমি বনায়ন ব্যতীত অন্য কোন উদ্দেশ্যে ইজারা প্রদান না করার বিষয়ে মহামান্য সুপ্রীম কোর্টের আপীল বিভাগের সুস্পষ্ট নির্দেশনা মহোদয়কে বিভিন্ন সময় অবহিত করা হয়েছে উল্লেখ করতঃ উত্তর ফরিদপুর মৌজার বর্ণিত বনভূমিসহ অন্য কোন নোটিফাইড বনভূমি কোন প্রতিষ্ঠানের নামে ইজারা প্রদান হতে বিরত থাকার জন্য সংশ্লিষ্ট দপ্তরকে পত্র প্রেরণ করা যেতে পারে নামে সহকারী বন সংরক্ষক, সদর তার সূত্রোক্ত পৃষ্ঠাঙ্কন পত্রে মতামত প্রদান করেন। অত্র দপ্তর রেঞ্জ কর্মকর্তা, সদর রেঞ্জ ও সহকারী বন সংরক্ষক, সদর এর মতামতের সাথে একমত পোষণ করেন।

০৫। উল্লেখ্য যে, গত ২৫/০৭/২০১৮ খ্রিঃ তারিখ অতিরিক্ত জেলা প্রশাসক (রাজস্ব), চট্টগ্রাম; উপ-জেলা নির্বাহী কর্মকর্তা, সীতাকুণ্ড; সহকারী কমিশনার (ভূমি), সীতাকুণ্ড ও তাটিয়ারী ইউনিয়ন ভূমি অফিসের কর্মকর্তা/কর্মচারীসহ নিম্ন স্বাক্ষরকারী উক্ত এলাকাটি সরেজমিনে পরিদর্শন করেন। পরিদর্শনকালে বর্ণিত ভূমি ইজারার আবেদনের বিষয়ে উল্লেখিত কর্মকর্তা/কর্মচারীদের সাথে আলোচনায় নিম্নস্বাক্ষরকারী এতদসংক্রান্ত খিয়য়ে রেঞ্জ কর্মকর্তা, সদর রেঞ্জ ও সহকারী বন সংরক্ষক, সদর এর প্রতিবেদনে প্রদত্ত মতামতের অনুরূপ মতামত প্রদান করেন।

33
R

০৬। এমতাবস্থায়, বিজ্ঞপ্তিত বনভূমি কোন ব্যক্তি/সংস্থা/প্রতিষ্ঠানের অনুকূলে ইজারা বা বনায়ন বহির্ভূত কোন কাজে ব্যবহারের অনুমতি প্রদান না করার বিষয়ে মহামান্য সুপ্রীম কোর্টের আপীল বিভাগের প্রদত্ত আদেশ, জাতীয় বননীতির ঘোষণা ও সরকারের প্রশাসনিক নির্দেশনা মোতাবেক এবং সর্বোপরি স্থানীয় উপকূলীয় জনসংস্কারের স্বার্থে বর্ণিত জায়গা/বাগান এলাকা ইজারা প্রদান না করার জন্য মহোদয়কে সর্বনিম্ন অনুরোধ করা হলো।

স্বাক্ষর/

(মোঃ হুমায়ুন কবির)
বিভাগীয় বন কর্মকর্তা
উপকূলীয় বন বিভাগ, ঠাইগ্রাম।

It may be noted here that this letter was issued on 29.07.2018 but the lease in question was executed on 21.03.2019. In this letter respondent No.8 clearly stated that the land in question had been notified under section 4 of the Forest Act, 1927.

Further contention of the learned Advocate for the respondent No.12 is that the land in question has not been declared as reserved forest in the Gazette notification dated 28.01.2019 and in that gazette notification Government excluded 7 Mouzas of Sitakunda Upazilla including Uttor Solimpur mouza from the area of the reserved forest.

We have perused the Gazette notification under section 20 of the Forest Act, 1927 published in the official gazette on 28.01.2009 wherein we find that out of 1, 65,000 acres of lands covered under notifications dated 13.08.1976 and 22.12.1985, only 14871.48 acres of lands have

34
K

"দেশাত্মবোধের শপথ নিম্ন, দুর্নীতিকে বিলায় নিম্ন"

been declared as reserved forest but nowhere in that gazette notification it is expressly said that rest of the lands are excluded from the area notified under section 4 of the Forest Act, 1927. Therefore, we are of the view that this gazette can in no way, be construed as concluding about settlement process with regard to the rest of the forest.

Further contention of the learned Advocate for the respondent No.12 is that the Ministry of Industries by a gazette notification dated 20.10.2011 declared 7 mouzas including the Uttar Solimpur Mouza as Ship Breaking Zone and the land in question has fallen within the Uttar Solimpur Mouza which is now declared as Ship Breaking Zone and the land in question is not connected with forest lands. We have examined the Land Zoning Report of Sitakunda Upazilla (As evidenced by annexure-"6" of the suplimentary affidavit filed by the respondent No.12) wherein we find 34 percent of lands are Hill Forest and 12 percent of lands are Mangrove at Solimpur Mouza. Therefore, the contention of the learned Advocate for the respondent No.12 to the effect that entire lands of Uttar Solimpur Mouza have fallen with the Ship Breaking Zone is not correct at all.

35
R

H | Admittedly the lease agreement was ~~renewed and~~ ^{and renewed} executed on 21.03.2019 in continuation of the lease agreement dated 26.12.2018 and the direction given by the appellate Division on 06.10.2013 in Civil Petition for Leave to Appeal Nos. 1457-58 of 2009 to the Deputy Commissioner, Chattagram, respondent No.6 directing him not to lease out the notified area of the reserved forest to any person or company or organization for any purpose. The Gazette notification under section 20 of the Forest Act came into force on 28.01.2019. Prior to that, the land in question was notified to constitute reserved forest under section 4 of the Forest Act. Therefore, since the lease agreement in question has been ~~executed and~~ renewed in continuation of the lease agreement dated 26.12.2018 (at that time the land in question was notified under section 4 of the Forest Act, 1927) which is a clear violation of the direction given by the Appellate Division and, as such, the lease in question is void abinitio as the respondent No.6 had no authority to execute a lease agreement, dated 26.12.2018 for the land in question and in continuation of that agreement he has executed and renewed the impugened lease agreement dated 21.03.2019 in flagrant contravention of the direction of the Appellate Division.

36

“দেশভ্রমের শপথ নিন, দুর্নীতিকে বিদায় দিন”

Article 111 and 112 of the Constitution of the Peoples Republic of Bangladesh provide;-

Article. 111 The law declared by the Appellate Division shall be binding on the High Court Division and the law declared by either Division of the Supreme Court shall be binding on all courts subordinate to it.

Article. 112 All authorities, executive and judicial, in the Republic shall act in aid of the Supreme Court.

From a plain reading of those Articles, it is clear that the law declared by the Appellate Division shall be binding upon the whole nation including the respondent No.6, also but the respondent No. 6 did not at all comply with the directives given by the Appellate Division, rather the illegally leased out the land in question in favour of the respondent No.12.

In view of what have been discussed above and regard being had to the facts and circumstances of the case, we find merit in the Rule. The Rule, therefore, succeeds.

In the result, the Rule is made absolute without any order as to costs. Accordingly the lease Agreement dated 21.03.2019 (Annexure-

37
/

“দেশপ্রেমের শপথ লিখ, দুর্নীতিতে বিদায় দিন”

"L" to the supplementary affidavit) executed under the authority of respondent No.6 to lease out 7.10 acers of "Notified Forest" under section 4 of the Forest Act, 1927 situated on B.S Plot No.1, J.L No. 62 under Mouza Uttar Salimpur, Police Station Sitakunda, District- Chattagram in favour of the respondent No.12 is without lawful authority and, as such, of no legal effect and the respondents are directed to protect the aforesaid "Notified Forest" in line with the applicable Laws and Judicial pronouncements of our Apex Court.

Communicate a copy of the judgment to the respondent Nos. 1-11 for information and necessary action.

Khandaker Diliruzzaman.

Movcenul Islam Chowdhury, J:

I agree.

M. I. Chowdhury.

প্রত্যায়িত অবিকল প্রতিলিপি

Typed by: 28.01.2020

Read by: 28.01.2020

Exam. by: 28.01.2020

Readied by:

38
মুহাম্মদ মোস্তফা শিকদার
28.01.2020
প্রশাসক

38
শেখ বজলুর রশাদ
28.01.2020
প্রশাসক

28.01.2020
গহিকাটা রেজিস্ট্রার
বাংলাদেশ সুলীম কোর্ট, ২য় কোর্ট বিভাগ
(২০-৭২, ইং সনের ১নং আইডেন)
৭৬ ধারামতে স্বাক্ষর করা হল

"দেশাত্মবোধের শপথ দিন, সুনীতিকে বিদায় দিন"

"দেশাত্মবোধের শপথ দিন, সুনীতিকে বিদায় দিন"